

دور رودس في سقوط المدن الإغريقية في أيدي روما

لعبت دولة رودس دورًا سياسيًا ودبلوماسيًا بارزًا منذ منتصف القرن الثالث قبل الميلاد وطوال القرن الثاني قبل الميلاد تقريبًا، وكان النشاط الدبلوماسي الذي كانت تقوم به -والمتمثل في تسوية المنازعات بشكل سلمي بين المدن والممالك في العصر الهلنستي- منهجًا يحقق لها العديد من الأهداف؛ لعل أهمها: إحداث التوازن بين القوى الهلنستية الموجودة آنذاك حتى لا تتفرد واحدة منهم بالسيطرة على منطقة بحر إيجه وآسيا الصغرى، الأمر الذي يضر بمصالحها الاقتصادية في هذه المنطقة، فضلًا على عدم الاعتماد على أية قوة خارجية في حل هذه المنازعات. وبواسطة هذا المنهج ارتفع شأن رودس بين القوى الموجودة في العصر الهلنستي وصارت قوة اقتصادية ودبلوماسية كبيرة لا يستهان بها.

وظلت رودس على هذا المنهج حتى الحرب المقدونية الثانية (٢٠١-١٩٧ ق.م). ففي هذه الحرب طالبت رودس روما بالوقوف بجانبها ضد فيليب الخامس ملك مقدونيا (٢٢١-١٧٩ ق.م)، والتصدي بشكل حازم لتوسعه في منطقة آسيا الصغرى وبحر إيجه، وبطبيعة الحال لبت روما النداء ودخلت غمار هذه الحرب وحقت نصرًا كبيرًا على فيليب الخامس. ومنذ ذلك الوقت وضعت روما قديمها بشكل قوي في منطقة آسيا الصغرى وبحر إيجه؛ ومن ثم كانت هذه هي البداية لسيطرتها على المدن الإغريقية ككل. ومن هنا يُحمل بعض المؤرخين المحدثين رودس مسؤولية سقوط هذه المدن تحت وطأة السيطرة الرومانية.

ولعل المشكلة الأساسية والتي أحاول أن اجتهد في هذا البحث للإجابة عنها هي تحديد العوامل التي دفعت رودس لتغيير منهجها والاضطرار للاستعانة بقوة خارجية أثناء الحرب المقدونية الثانية؛ ومن ثم تحديد حجم مسؤولية رودس عن سقوط المدن الإغريقية في يد روما فيما بعد. ولكن قبل تناول منهج رودس القائم على الحلول الدبلوماسية وتسوية المنازعات بين المدن، وأسباب تغيره في الحرب المقدونية الثانية، يجدر بي في إطار التمهيد لهذه الدراسة وقبل المضي في تفاصيل الموضوع أن أعرض لأهم الأوضاع السياسية التي مرت بها رودس منذ نهاية القرن السادس قبل الميلاد وحتى أواخر القرن الثالث قبل الميلاد لأن الظروف السياسية التي مرت بها رودس خلال هذه الفترة ساهمت في تشكيل منهجها رودس للقائم على الحلول الدبلوماسية.

رودس منذ أواخر القرن السادس قبل الميلاد وحتى أواخر القرن الثالث قبل الميلاد

خضعت جزيرة رودس للنفوذ الفارسي الأخميني منذ عهد الملك الفارسي داريوس الأول (٥٢٢-٤٨٦ ق.م)، وظلت كذلك حتى هزيمة الملك الفارسي كسركسيس الأول (٤٨٦-٤٦٥ ق.م) في الحرب الميديّة الثانية. وفي هذا الصدد يشير ديودورس الصقلي أن جزيرة رودس قد أمدت الملك الفارسي كسركسيس الأول في حربه ضد اليونان (الحرب الميديّة الثانية) بأربعين سفينة.^(١) ولكن بهزيمة الملك الفارسي كسركسيس الأول وصعود نجم أثينا وتكوينها فيما بعد لحلف ديلوس انضمت رودس لهذا الحلف؛ ومن ثم ظهرت في رودس بعض العناصر الديمقراطية بفضل تشجيع أثينا للتيار الديمقراطي في مقابل بعض العناصر الأولجاركية القديمة.^(٢)

(1) Diod., 11. 3. 8.

των δε Ελληνων επειμδονσαν Δωριεις μεν οι προς τη Καρια
κατοικουντες μετα Ροδιων και Κων τετραρακοντα.

(2) R. M. Berthold, "Fourth Century Rhodes", Historia, vol. 29, 1980, p. 32.

ظل مصير جزيرة رودس -مثلها مثل باقي المدن والجزر الخاضعة لحلف ديلوس- مرهوناً بسياسة أثينا الخارجية، ومدي قدرتها على الدفاع عن هذه السياسية. واستمرت الأمور على هذا النحو حتى اندلاع الحروب البيلوبونيسية. وخلال الجزء الأول من الحروب البيلوبونيسية لم نسمع عن رودس إلا في عام ٤١١ ق.م، وخلال هذه الفترة، لعب شخص ينتمي لجزيرة رودس - يدعى دوريبوس *Dorieus* بن ديجوراس *Diagoras* -^(١) دوراً بارزاً في الثورة ضد الهيمنة الأثينية مستغلاً حالة الثورة والحرب التي كانت تقوم بها معظم مدن آسيا الصغرى ضد أثينا؛ حيث تحرك دوريبوس من مدينة تارنتوم وبرفقته سرب من السفن يساعده في قيادتها اثنان من زملائه المخلصين له، واتجهوا جميعاً لمساندة مدينة كيندوس النائرة ضد الوجود الأثيني، ثم انضم دوريبوس إلى الأسطول الإسرطي ومعه السفن الحربية. حتى وصل عدد السفن التابعة للأسطول الإسرطي في نهاية هذا العام إلى ٩٤ سفينة مرابطة بالقرب من كيندوس الأمر الذي أجبر أثينا على التحرك من المياه التابعة لرودم.^(٢)

تحرك الأسطول الإسرطي بعد ذلك متجهاً إلى رودس بناء على دعوة دوريبوس وبعض أعوانه من أجل التخلص من العناصر الديمقراطية التي كانت قد سيطرت على شئون الجزيرة، وبالفعل تم تحقيق هذا الهدف، وعادت أمور الحكم في الجزيرة إلى أيدي القلة الأولجارية.^(٣) وتمكنت العناصر الأولجارية بعد ذلك بفترة وجيزة من اتخاذ أول خطوة نحو توحيد الجزيرة من خلال إدماج المدن والقرى الصغيرة تحت مظلة حكم واحد، ولقد كانت خطوة البداية عندما تمكنت ثلاث مدن -وهم لاليسيوس *Lalysus* وكاميروس *Camiros* وليندوس *Lindus* - من الاتحاد وتكونت بذلك جمهورية رودس وكان ذلك في الفترة من ٤٠٨-٤٠٧ ق.م، وبعد ذلك تم إعلان عاصمة جديدة تأخذ نفس اسم الجزيرة رودس.^(٤)

كان الروديسيون يأملون في ظل هذه الوحدة تحقيق مزيد من القوة الاقتصادية والحربية والاستقلال لمدينتهم من التدخلات الأجنبية؛ خاصة أنها تمتلك موقعاً متميزاً، وموانئ تجارية تسمح لهم بزيادة فرص للتجارة الخارجية في شرق البحر المتوسط، ولكن هذا كله لم يخرج عن نطاق الطموح والأمل. فقد ظل أمام الجمهورية الوليدة حوالي ٨٥ عاماً من الاضطرابات الداخلية والتدخلات الخارجية، ولم يتأخر ذلك كثيراً ففي عام ٤٠٨ ق.م بدأت إسرطة تطل برأسها على الجزيرة؛ حيث تمركز القائد الإسرطي لوساندروس بأسطوله قبالة سواحل الجزيرة في تعقبه للأسطول

(٣) كان دوريبوس ينتمي لعائلة أرستقراطية كبيرة في مدينة إلسيوس *Ialysus* والتي تعد بدورها من أكبر ثلاث مدن في جزيرة رودس، وكان والد دوريبوس هو ديجوراس، ويشير المؤرخ باوسانياس بأن ديجوراس كان ينتمي لعائلة ملكية كانت تحكم مدينة إلسيوس في القرن السابع قبل الميلاد. ولعل السبب وراء اشتراك دوريبوس في الثورة ضد أثينا؛ هو أنه قد سبق وتعرض للنفي هو وعائلته من الجزيرة إلى تارنتوم؛ ومن ثم استغل فرصة وجود ثورة المدن الأيونية ضد أثينا ووقف بجانب إسرطة مدعماً لها رغبة منه في الانتقام من أثينا. للمزيد أنظر كل من: Thuc. 8.35.1; Paus. 6.7.4

(2) Thuc., 8. 39. 1-4.

(3) Ibid., 8. 44. 1-2

(4): Diod. 13. 75. 1.

προσέτεθη δε και συηρις κατα την αυτην Ολυμπιασα, και παραΛακεδαιμονιος Πλειστοναξ, ο βασιλευς ετελεντησεν αρχας ετη πεντηκοντα, διαδεξανενος δε την αρχην Παισανιας ηρξεν ετη τετταρακαιδεκα. οι δε την Ροδον ηησον κατοικουντες και Ιηλυσον Λινδου και Καμειρον μετωκισθησαν εις μιαν πολιν την νυν καλουμεινη Ροδον.

الأثيني وتكرر ذلك أيضًا في عامي ٤٠٦ و ٤٠٥ ق.م أثناء أحداث الحرب الأيونية.^(١)

ويبدو أن إسبرطة كانت قد فرضت هيمنتها بشكل أو بآخر على الجزيرة في أعقاب الحروب البيلوبونيسية؛ ومن ثم ارتبط مصير جمهورية رودس بإسبرطة في السنوات التالية لذلك، ويبدو أن الهيمنة الإسبرطية على رودس لم تروق لبعض العناصر الديمقراطية فيها؛ ولذلك قاموا بإحداث تمرد وثورة على هذه الهيمنة مستغلين الظروف السياسية التي كانت تتعرض لها إسبرطة والمتمثلة في حربها ضد الفرس الأخمينيين. ووضعت الثورة للروديسية أوزارها بانتصار العناصر الديمقراطية. أما عن رد فعل إسبرطة تجاه ثورة رودس التي أطاحت بحكم القلة فقد قامت بإلقاء القبض على دوريبوس الذي كان موجودا بالصدفة في البيلوبونيز وربما لم يكن يعلم عن أمر الثورة شيئاً، وتم اعتقاله وحكم عليه بالإعدام.^(٢) وبحلول أواخر عام ٣٩١ ق.م كان قد تجدد الصراع بين الديمقراطيين والأولجاركيين في جزيرة رودس، ولم يتمكن الأولجاركيون خلال هذا الصراع إلا من السيطرة على قلعة واحدة فقط.^(٣)

ولم تطالعنا المصادر القديمة عن أخبار رودس، إلا عام ٣٧٨ ق.م أي بعد توقيع صلح الملك بحوالي عقد من الزمان تقريباً، ومن المعروف أن معظم مدن آسيا الصغرى قد آلت للملك الفارسي بموجب هذا الصلح ومن بين هذه المدن كاريا الواقعة جنوب بلاد الأناضول -التي استطاعت بعد فترة وجيزة أن تفرض هيمنتها على جزيرة رودس-. وخلال الفترة القصيرة من ٣٤٠ ق.م إلى ٣٣٨ ق.م ورد ذكر رودس في المصادر القديمة مرتين الأولى: عندما اشتركت مع خيوس وكبوس في إرسال تعزيزات للأسطول الأثيني الذي كان يحاول فك الحصار الذي فرضه فيليب الثاني ملك مقدونيا على بيزنطة^(٤)، ولعل سبب اشتراك رودس في ذلك هو أن بيزنطة كانت مفتاح العبور إلى الهيليسبونت، وبالتالي عدم سقوطها في أيدي فيليب الثاني كان أمراً مهماً لكل من أثينا وفارس، وطالما كانت رودس خاضعة لنفوذ كاريا التي بدورها خاضعة للفرس فقد كان واجب على رودس إرسال هذه التعزيزات.^(٥)

أما المرة الثانية التي نُكرت فيها رودس فقد كانت بعد موقعة خيرونيا حيث وصل للجزيرة شخص أثيني يدعى لوكراتيس *Locrates* وأبلغهم بعض المعلومات الخاطئة التي تفيد سيطرة أثينا على ميناء بيرايوس *Piraeus*

(1) *Ibide.*, 13. 70. 2.

(2) Paus. *Description of Greece*. 6. 7. 6.

Δωρεια δε αποδημειν μεν τοτε εκ Ροδου περι τα εντος
Πελοποννησου χωρια συλληθεντα δε υπο ανδρων
Λακεδαιμοικων- αυτον και αναχθεντα ες Σπαρτην την
αδικειν τε υπο Λακεδαιμοικων καταγκωσθηται και
επιβληθηται οι θανατον ζημιαν.

(3) *Ibid.*, 14. 97. 1-2

(4) *Ibid.*, 16. 77. 2.

(5) R. M. Berthold, *opi. cit.*, p. 35.

وكان هدفه من ذلك الحصول على مساعدة الجزيرة من خلال السفن التابعة لها؛ بحيث تقوم ببعض أعمال القرصنة التي من شأنها التأثير على فيليب الثاني، ولكن لم يلقِ كلام لوكراتيس أي صدى لدى الروديسيين.^(١)

واستطاع الإسكندر الأكبر بعد ذلك السيطرة على المدن التابعة للإمبراطورية الفارسية الأخمينية؛ ومن ثم أخضع جزيرة رودس لنفوذه وخاصة بعد أن قدمت له الجزيرة بعض المساعدات أثناء حصاره لمدينة صور.^(٢) وليس معروفاً معروفاً بشكل واضح ما هو التغيير الذي أجراه الإسكندر الأكبر على نظام الحكم في جمهورية رودس، وكل ما هو معروف أنه أمر بوضع حامية مقدونية في الجزيرة.^(٣)

وكان هدف الإسكندر الأكبر من هذه الحامية؛ تأمين بحر إيجه إذا ما فكر الفرس في محاربته مرة أخرى، وكان ذلك في عام ٣٣٢ ق.م. ولكن سرعان ما نشبت المناوشات بين أهل رودس والحامية المقدونية في النصف الأول من عام ٣٣١ ق.م، الأمر الذي ترتب عليه ذهاب وفد من الروديسيين للإسكندر الأكبر يعرضون عليه بعض الشكاوى ضد جنود الحامية المقدونية، وقد استقبلهم الإسكندر الأكبر بشكل جيد ووعدهم بإصلاح الأوضاع بينهم وبين جنود الحامية^(٤)، ولكن يبدو أن حديث الإسكندر لهم لم يخرج عن نطاق رغبته في تهدئة الموقف، بليل أنه لم يقلل عدد جنود الحامية المقدونية فيما بعد.

(1) Lycur. 18.

καταχθεις δε και αφικαμενος εις Ροδον ωσπερ τη πατριδι
ευτυχιας ευαγγελιζομενος απηγγειλεν ως το μεν αστυ
πολεως εαλωκος καταλιπτοι τον δε Πειραιεα
πολιορκουμενον αυτος δε μονος διασωθεις ηκοι και ουκ
ησχυνη την της πατριδος ατυχιαν αυτου σωτηριαν
προσαγορευσας. ουτω δε σφοδρα ταυτ επιστευσαν οι
Ροδιοι ωστε τριηρεις πληρωσαντες τα πλοια και των
εμπορων και των ναυκληρων οι παρεσκευασμενοι δευρο
πλειν αυτου τον σιτον εξειλοντο και ταλλα χρηματα δια
τουτου.

(2) Arrian, 2.20.2

(3) Diod., 18.8.1

(4) Curt. IV. 8.12-13.

وعلى الرغم من أن رودس لم تتمتع بالاستقلال التام في ظل وجود الحماية المقدونية^(١)، إلا أن وجود هذه الحماية على أرض رودس وفر لها الهدوء والأمان والاستقرار اللذين كانت تبحث عنه وتتشد منذ سنوات طويلة. وفي ظل هذا الهدوء والاستقرار تم تدعيم الجانب الديمقراطي، واضطرت القلة الأولجاركية إلى التعاون مع الديمقراطيين، وتم تحقيق المصالحة بينهم. ونتيجة لذلك عكفت رودس على بناء قوتها الاقتصادية والبحرية وبدأت تأخذ مكانة مرموقة ومؤثرة في منطقة بحر إيجه.^(٢)

ومنذ ذلك الوقت بدأ المنهج السياسي والدبلوماسي لرودس يظهر بشكل لا بأس به، فما شهدته رودس طوال القرن الرابع قبل الميلاد من تدخلات أجنبية وصراعات داخلية، علمها درساً قاسياً ومريراً، ونتيجة لاستيعاب الروديسيين لهذا الدرس فقد عكفوا على بناء القوة الاقتصادية والبحرية لدولتهم بفضل الاعتدال والسلام الذي شهدته الجزيرة فترة سيطرة الإسكندر عليها. ولذلك عقب إعلان وفاة الإسكندر الأكبر قام الروديسيون على الفور بطرد الحماية المقدونية^(٣) حتى يحققوا لدولتهم الاستقلال السياسي كما حققوا لها القوة الاقتصادية والبحرية.

فرغبة رودس في أن تظل قوة اقتصادية كبيرة كان مرهوناً بمدى براعتها في لعب دور الوسيط الدبلوماسي حتى تُطفي نيران أي حرب في المنطقة من شأنها أن تؤثر على اقتصادها وتجارتها التي تحتاج قدرًا كبيرًا من الهدوء والاستقرار. ولهذا كله كان أسلوب تسوية المنازعات والوساطة بين مدن ودول العالم الهلينستي هو طوق النجاة لرودس كي تظل على القمة الاقتصادية بين ممالك العالم الهلينستي.

وعلى الرغم من أن السنوات التي أعقبت وفاة الإسكندر شهدت تطاحنًا وحروبًا بين قواده فيما عُرف تاريخيًا باسم حروب الخلفاء (٣٢٢-٣٠١ ق.م)، نجد أن رودس حرصت بشكل كبير على إقامة علاقات جيدة مع كل الممالك الهلينستية الناشئة^(٤)، كما حرصت على أن تظل بعيدة عن الحروب وألا تتجرف في مساندة طرف ضد

(١) سجلت لنا المصادر القديمة حادثتين مهمتين أثناء سيطرة الإسكندر الأكبر على جزيرة رودس من خلال وضع الحماية المقدونية، توضح هاتين الحادثتين بجلاء أن رودس لم تكن تمتلك الحرية السياسية لتقرير شؤونها في ظل وجود الحماية المقدونية. وكانت الحادثة الأولى: في عام ٣٢٤ ق.م عندما لجأ شخص يدعى هاريلوس *Harpalos* إلى رودس فتم إلقاء القبض عليه من قبل الحماية المقدونية، وكان هاريلوس ابنًا لماختيس *Machatas* (الذي ينتمي للطبقة الأرستقراطية وصديق الإسكندر في الطفولة). وكان هاريلوس مصابًا في قدميه بالعرج؛ ولذلك أعفي من الخدمة العسكرية، ومع ذلك كلف ببعض المهام في آسيا الصغرى. ولكن سولت له نفسه سرقة بعض الأموال من الخزانة، وهرب بها إلى أثينا في عام ٣٢٤ ق.م وهناك حكم عليه بالعقاب، إلا أنه تمكن من الهرب إلى كريت ومنها إلى رودس فتم إلقاء القبض عليه من قبل فيلوكسينوس *Philoxenos* قائد الحماية المقدونية في رودس.. للمزيد انظر: Paus. 2.33.4. أما الحادثة الثانية: عندما قام فيلوكسينوس قائد الحماية المقدونية في رودس بإلقاء القبض على الأخوين الروميين ديمراتوس *Demaratos* وسبيرتون *Sperton* بسبب ولائهما القديم للفرس؛ حيث كانا مناهضين للسيطرة المقدونية. ولقد قام فيلوكسينوس بترحيلهم إلى ماردهس إلا أنه تم الإفراج عنهم فيما بعد بناء على أوامر شخصية من الإسكندر الأكبر بعد توسط القائد الأثيني فوكيون *Phokion* وتشفعه لهم، وكان ذلك قبيل موت الإسكندر بفترة قليلة. للمزيد انظر: Plut. Phoc. 18.4-5.

(2) P. V. Dessel; H. Hauben, 'Rhodes, Alexander and the Diadochi from 333/332 to 304 B.C.', *Historia*, vol. 26, 1977, p. 311.

(3) Diod., 18.8.1

(٤) وعلى الرغم من أن رودس كانت لها علاقات جيدة مع الملوك الهلينستيين، إلا أنها انفردت بعلاقة أكثر خصوصية مع بطليموس الأول؛ ولعل مرجع ذلك إلى أنها كانت تعتمد في دخلها على تجارتها مع مصر، كما كانت تستفيد من شحنات القمح التي كانت ترسلها لها مصر. انظر: Diod. 20. 81. 1-4.

آخر. ومن ثم كانت هذه أهم الخطوات الجادة نحو تأكيد منهجها. فلقد وجدت رودس في هذا المنهج ضالتها المنشودة حيث أصبحت محور احترام وتقدير من ملوك الدول الهلنستية. ونتيجة لهذا المنهج تمتعت رودس بفترة كبيرة من الهدوء ومن ثم أصبحت قادرة على بناء دفاعاتها وخوض معركة جادة ضد القرصنة الذين يشكلون خطرًا كبيرًا على تجارتها عبر بحر إيجه.^(١)

ومع شدة الصراع الدائر بين قادة الإسكندر في عام ٣١٥ ق.م بدأت الأطراف المتنازعة تحاول الاستفادة من رودس بسبب أهميتها الاقتصادية وموقعها الجغرافي؛ ولعل القائد أنتيجونوس (*Monophthalmus* (الأعور) كان من أكثر القادة المهمتين بتوطيد علاقته برودس. ولقد نجح في البداية في إقامة علاقات جيدة معها^(٢)، إلا أن العلاقات بينهما لم تستمر على نفس الوتيرة. ففي ربيع عام ٣٠٦ ق.م أمر أنتيجونوس ابنه ديمتريوس أن يضع حداً للعمليات العسكرية التي يقوم بها كاسندروس في اليونان، ويبحر إلى قبرص للسيطرة عليها من يد بطليموس الأول (٣٢٣-٢٨٦ ق.م)^(٣)؛ لذا حاول ديمتريوس أن يقنع رودس بالانضمام إليه في الحرب، إلا إنها رفضت بدعوى أنها تريد الحفاظ على السلام مع جيرانها.^(٤)

وتطور الموقف بين الطرفين وتمسكت رودس برأيها الرافض للانضمام إلى ديمتريوس في الحرب؛ ولذلك قام ديمتريوس بفرض حصار على رودس، واستمر هذا الحصار لمدة عام كامل (وهو الذي منحه لقب محاصر المدن *Poliorcetes*). وعلى أية حال، فقد انتهى الحصار في عام ٣٠٤ ق.م بعقد صلح بين الطرفين تعهدت رودس فيه بتقديم ١٠٠ من الرهائن ووافقت على التحالف مع أنتيجونوس وديمتريوس باستثناء القيام بحرب ضد بطليموس الأول.^(٥)

أولاً: منهج رودس القائم على تسوية المنازعات بالطرق الدبلوماسية وموقفها من روما في الحرب المقدونية الأولى

نستطيع أن نقول: أن رودس خرجت من تجربة الحصار الذي فرضه عليها ديمتريوس وهي أكثر تصميمًا للمضي قدماً والسير بخطى ثابتة نحو تحقيق منهجها الجديد، وبمرور الوقت بدأت ملامح هذا المنهج تتحد وتشكل وتصبح ثوابت لا تحيد عنها رودس قدر المستطاع. وتجدر الإشارة إلى أن خصائص هذا المنهج لم تتشكل في يوم وليلة ولكن على مدى ما يزيد من قرن ونصف من الزمان تقريباً أي منذ طرد الحامية المقدونية في ٣٢٣ ق.م وحتى نهاية الحرب المقدونية الثالثة في عام ١٦٨ ق.م. وخلال هذه المدة الزمنية كانت رودس تتخلى عن خاصية

(1) P. V. Dessel; H. Hauben., op. cit., p. 316.

(٢) وفي هذا الصدد يذكر ديودور الصقلي أنه في أوائل عام ٣١٥ ق.م أرسل أنتيجونوس كل من القائد دومينيوس *Domeneus* وموسخيون *Moschion* كمبعوثين لجمهورية رودس من أجل إقناع أهل رودس ببناء مجموعة من السفن الحربية التي يحتاجها أنتيجونوس في تقوية أسطوله، ولقد لجح المبعوثان في ذلك؛ كما حصل أنتيجونوس في عام ٣١٢ ق.م على معدات وتجهيزات من رودس أثناء حربه مع اليونان. وربما أدركت رودس بعد ذلك أنها بدأت تخرج من الملهج التي قد وضعتها لنفسها؛ ومن ثم نجدها ترفض تقديم أي مساعدات لأنتيجونوس بعد ذلك. للمزيد: Diod. 19.57.4; 58.5; 19.77.3.

(3) Diod. 20. 46. 5; plu. Demeter. 15. 1

(4) Diod. 20. 46. 6

(5) plu. Demeter. 22. 4.

أو أكثر من خصائص هذا المنهج إذا ما تعرضت لظروف قاسية سواء كانت ظروفًا اقتصادية أو حربية. ولكن بصفة عامة نستطيع أن نلخص أهم ملامح هذا المنهج فيما يلي:

١ - السعي لتسوية المنازعات بين المدن والممالك الهلنستية بالطرق السلمية من خلال قيامها بدور الوسيط الدبلوماسي ومن ثم البعد عن الدخول في تحالفات حربية مع الدول الكبرى التي من شأنها أن تؤثر على اقتصاد رودس وتصبح عبئًا عليها، وفي المقابل كان من الممكن أن تدخل رودس في تحالفات مع المدن الصغيرة؛ لأنها في مثل هذه التحالفات تكون صاحبة الكلمة العليا.

٢ - إبعاد القوي الأجنبية عن منطقة بحر إيجه وآسيا الصغرى.

٣ - التمسك بمبدأ توازن القوي وتحقيقه حتى لا تتفرد قوة وحيدة بالسيطرة على منطقة بحر إيجه وآسيا الصغرى^(١).

٤ - عدم الدخول في أي حرب بقدر المستطاع فيما عدا الحروب الخاصة بالقرصنة والتي تهدد تجارتها.^(٢)

وحتى تستطيع رودس تحقيق هذا المنهج بشكل جيد اتبعت العديد من الوسائل لعل من أهمها: انتشار سفراء رودس في كثير من الممالك الهلنستية من أجل دعم أفكار رودس للرامية لتحقيق السلام؛ الذي بدوره يحقق لها العديد من المكاسب الاقتصادية، وإرسال العديد من القضاة لكثير من الدويلات لتسوية النزاعات فيما بينهم، فضلاً عن أن خبرة رودس في التحكيم بين المدن حفزت بعض الملوك الهلنستيين للاستعانة ببعض أفرادها كي يكونوا مستشارين لهم.^(٣) ومن خلال هؤلاء الأفراد كانت رودس على علم كبير بما يجري في بلاط هذه الدول.

وعلى أية حال، كانت أولى المهام الدبلوماسية التي قامت بها رودس عقب انكسار حصار ديمتريوس عنها في حوالي عام ٣٠٠ ق.م، إجراء اتصالات ببعض قادة مدينة بريني *Priene*، الذين قد تم نفيهم نتيجة ثورتهم وتمردهم ضد طاغية المدينة هيرو *Hiero*^(٤)، ويبدو أن رودس كانت تهدف من ذلك إلى دعم الاستقرار والسلام في المنطقة ككل عن طريق مساندة الحركات الديمقراطية ضد الطغاة. كما شهد عام ٢٨٠ ق.م نشاطاً دبلوماسياً آخر لرودس؛ حيث قامت بعقد الصلح بين مدينتي بريني وماجنزيا^(٥).

وقد حققت رودس خلال السنوات التالية لذلك نمواً اقتصادياً كبيراً، خاصة بعد انتهاء سيطرة مصر البطلمية على منطقة بحر إيجه؛ حيث وجدت رودس نفسها في منتصف القرن الثالث قبل الميلاد تصعد تدريجياً لتتدخل نزاعاً على السلطة البحرية التي تركتها مصر. وبذلك ازدادت قوتها وانعكس هذا بدوره على مسار الدبلوماسية الخارجية

(1) Polybios 30.5, 6-8; Diod. 20. 46; 20. 81.

(2) S. L. Ager, Rhodes: The Rise and Fall of a Neutra Diplomat, *Historia*, vol.40, H. 1991, pp. 10-41.; A. M. Eckstein, Rome Enters the Greek East From Anarchy to Hierarchy in the Hellenistic Mediterranean, 230-170. B.C., Oxford. 2008, pp. 181-230.

(3) S. L. Ager., op. cit., p. 11.

(٤) لقد أوردت شيليا أجير S. L. Ager مصدراً لهذه المعلومة في (SIG 3 no. 363)، موضحاً أن هذا النقش يعطينا فكرة عن نشاط رودس في عام ٣٠٠ ق.م وتكمن أهمية هذا النقش في أن المصادر القديمة لم تذكر وتحدث عن نشاط رودس الدبلوماسي في هذا العام وبالتالي ينطلي هذا النقش النقض الموجود في المصادر الكلاسيكية عن نشاط رودس الدبلوماسي عقب حصار ديمتريوس لها.

(٥) أوردت شيليا أجير مصدر هذه المعلومة في OGIS nos. 11, 12.

لرودس فقد أصبح لها مكانة دولية كبيرة وأصبحت تملك من السلطة والهيبة ما يُمكنها من تحقيق أهدافها والتأثير على الآخرين^(١).

ونتيجة لكل هذا بدأت بعض الملامح الجديدة تُضاف إلى منهج تسوية المنازعات بالطرق الدبلوماسية، ولعل أبرزها: أن رودس لم تعد تسعى لتحقيق السلام فقط، بل السلام الذي يحقق مصالحها الاقتصادية، ولقد اتضح ذلك جلياً في بدايات عام ٢٢٠ ق.م؛ عندما قامت بيزنطة بفرض ضريبة على السفن المارة عبر البحر الأسود^(٢). وشعرت رودس نتيجة لذلك بوجود تهديد لتجارها؛ فسعت رودس لإقناع بيزنطة دبلوماسياً بإلغاء هذه للضريبة ولكنها فشلت، نظراً لعدم استجابة بيزنطة^(٣). مما أشعل حرباً ضروساً بينهما. وبالرغم من شدتها، إلا إنها انتهت بشكل سريع عندما قبلت رودس بوساطة كافروس Kavaros ملك تراقيا^(٤). ولقد قبلت رودس هذه الوساطة؛ لأنها كانت تحقق لها الحفاظ على أمن واستقرار وحرية التجارة في منطقة الهيليسبونت، وهذا ما كانت تصبو إليه بشكل كبير.

وفي محاولة لتقييم حرب رودس مع بيزنطة، نجد أن رودس لم تكن تنترد في دخول الحروب التي تشكل عليها خطراً مباشراً وخاصة على أحوالها الاقتصادية. كما كانت تقبل الوساطة من أطراف أخرى؛ لأنها تقدر فوائد هذا الأسلوب والمتمثلة في: تحقيق الكثير من المكاسب دون الاستمرار أو اللجوء للحرب التي تكبدها الكثير من الخسائر الاقتصادية. وفي هذه الحالة (حربها مع بيزنطة) نجد أن رودس قبلت الوساطة التي حققت لها كل ما تريد وهو ضمان استقرار منطقة الهيليسبونت وبحر إيجه بما يضمن استقرار تجارتها. فيمكن القول إن رودس كانت تقوم بدور الوسيط الدبلوماسي الواعظ بضرورة إحلال السلام، ولكن إذا تعرضت للخطر نجدها تدخل غمار الحرب ولا تخشى شيئاً.

ثم كان لرودس دور دبلوماسي فعال في الحرب المقدونية الأولى^(٥)؛ حيث نجحت في توقيع سلام منفصل بين فيليب الخامس ملك مقدونيا والأثوليين بعيداً عن روما، وكان ذلك في الفترة الممتدة من ٢٠٩-٢٠٦ ق.م وفي حقيقة الأمر لم تقم رودس وحدها بهذه المساعي الدبلوماسية؛ حيث شاركها كل من مصر وأثينا وخيوس، إلا أن الدور الرودي كان هو الأهم وراء نجاح توقيع الصلح بين فيليب الخامس والعصبة الأثولية. ولعل السبب في ذلك

(1) S. L. Ager, op. cit., p.15.

(2) Polybius., 4.46.

(3) Ibid., 4. 47.

(4) Ibid., 4. 47-52.

σχηματα των πραγμάτων. Καυαρου δε του των ἁλατων βασιλεως παραγενομενου προς το Βυζαντιον και σπουδαζοντος διαλυσαι τον Γπολεμον και διεχοντος τας χειρας οι τε Βυζαντιοι.

(٥) انفجرت الحرب المقدونية الأولى عندما عقد فيليب الخامس معاهدة مع القائد القرطاجي هانيبال بهدف تأمين إقليم إيليريا، وخاصة بعد أن حقق هانيبال ثلاثة انتصارات باهرة على الرومان في معارك ترييا وتراسيميني وكناي إلى أن أصبح في مركز سيطرة وتحكم في حربه ضد روما بشكل كبير وكان ذلك في منتصف ٢١٥ ق.م ولقد تزامنت الحرب المقدونية الأولى مع الحرب البونية الثانية، واستطاعت روما عندما أعلنت الحرب ضد فيليب الخامس أن تحصل على تأييد كل من العصبة الأثولية ومدينة بروجاموم. للمزيد: فرانك ولبانك: العالم الهيلينستي حملة الإسكندر على الشرق ونشأة الممالك الهيلينستية، (ترجمة آمال الروبي)، القاهرة، المركز القومي للترجمة، ٢٠٠٩م، ص ٢٦٢.

يرجع إلى رئيس بعثة رودس الدبلوماسي ثراسيكراتيس *Thrasycrates*؛ حيث كان هذا الرجل كارهاً لروما ومتخوفاً من حركاتها التوسعية، ولقد انعكس هذا الكره على الخطبة التي ألقاها على مسامع الإغريق محذراً فيها من أطماع روما في المنطقة. كما أشار إلى أن الرومان لا يحاربون من أجل حرية الإغريق ولكن يحاربون من أجل استعباد الإغريق والسيطرة على منهم، ولهذا حثهم على ضرورة تقوية الفرصة على روما⁽¹⁾

وقد كان لهذه الخطبة أثر كبير على مسامع الإغريق الذين وجدوا في كلامه وجاهة مقبولة؛ وكان من أهم نتائج تلك الخطبة أنه تم عقد صلح منفصل بين الأتوليين وفيليب الخامس وهو ما كان لا يروق لروما التي كانت تود استمراراً نار الحرب بين الأتوليين وفيليب الخامس. وعلى أي حال؛ فقد ترتب على الجهود الدبلوماسية هدوء الأمور بين فيليب الخامس والحلف الأتولي بينما استمرت روما وحدها تحارب فيليب وانتهت الحرب في النهاية بتوقيع صلح بينهما.

ثانياً: تبديل موقف رودس في الحرب المقدونية الثانية لصالح روما

وفي محاولة لتقييم دور رودس الدبلوماسي خلال الحرب المقدونية الأولى نجد: أن رودس كان لديها تصميم بضرورة إبعاد الأيدي الرومانية عن المنطقة ويتضح ذلك بشكل كبير من خلال خطبة الدبلوماسي ثراسيكراتيس، الذي أراد أن يكشف النقاب عن النوايا الرومانية للإغريق موضعاً لهم أنها تريد استعباد المدن اليونانية وليس من أجل حريتها كما تدعي. ولقد أدى دور رودس في التعجيل لعقد سلام بين الأتوليين وفيليب بعيداً عن رغبة روما. توطيد علاقة رودس بفيليب الخامس وسوء علاقة روما بالحلف الأتولي الذي وافق على الصلح مع فيليب. وهو الأمر الذي سوف يختلف بشكل كبير في الحرب المقدونية الثانية.

في واقع الأمر كانت هناك أسباب وظروف استثنائية تعرضت لها رودس أثناء الحرب المقدونية الثانية اضطررتها لطلب المساعدة من روما ضد فيليب الخامس ملك مقدونيا. وفي حقيقة الأمر عندما أُنقش هذه الأسباب. فإنه يجدر بي أن أناقشها في إطار بعض الآراء التي تُحمّل رودس مسؤولية سقوط المدن الإغريقية في أيدي روما نتيجة لاشتراكها في الحرب المقدونية الثانية بدعوى من رودس. وكما أتمكن من ذلك. يجب أن أتناول بالتحليل العميق الإجابة عن ثلاثة أسئلة:

الأول: هل كان لروما وجود في المنطقة قبل دعوة رودس أم لا؟

الثاني: ما العوامل التي غيرت منهج رودس خلال الحرب المقدونية الثانية واضطررتها للاستعانة بروما؟

وأخيراً ما حجم المسؤولية الملقاة على عاتق رودس في سقوط المدن الإغريقية في أيدي روما؟

١- فيما يتعلق بالإجابة عن السؤال الأول:

هل كان لروما وجود في المنطقة قبل دعوة رودس لإشراكها في الحرب المقدونية الثانية أم لا؟ يرتبط بالإجابة عن هذا السؤال آراء بعض المؤرخين المحدثين أمثال آرثر إكسستين *Arthur M. Eckstein* وإيريك جرين *Erich Gruen* الذين يحملون رودس مسؤولية قنوم واشتراك روما في الحرب المقدونية الثانية، الأمر الذي ترتب عليه

(1) Polybius., 11. 4. 1-2.

توطيد مكانتها في المنطقة ثم سيطرتها على المدن الإغريقية. في واقع الأمر قد يكون ما طرحته هذه الآراء مقبولاً في حال كانت روما تطل برأسها لأول مرة على المنطقة، لكن من واقع المصادر التاريخية القديمة يمكننا أن نتأكد، أنه بالفعل كان لروما ظلال في المنطقة (اليونان وآسيا الصغرى) قبل اشتراكها في الحرب المقدونية الثانية، بل وكانت تحاول جاهدة وبكل السبل تأكيد دورها وفرض سيطرتها على المنطقة.

ومن المعروف إن رغبة روما في السيطرة على المدن اليونانية بدأت تنمو لديها منذ عام ٢٢٩ ق.م أي خلال الحرب الليبرية^(١) التي نشبت بسبب قيام المملكة الإليرية تيوتا *Tenta* بعمليات قرصنة كبيرة؛ ومن ثم قررت روما التصدي لها. وترجع أهمية هذه الحرب إلى أن روما قد خرجت بعقد صداقات قوية مع مجموعة من المدن الإغريقية منها: كوركيلا وأبولونيا وإبيدامنوس وإسا وبارثيني والفيناتى^(٢) ومن ثم فقد صنعت روما لنفسها نطاقاً جغرافياً جديداً يسمح لها بالتقدم والسيطرة على مزيد من الأراضي اليونانية.

ثم حدث واحتكت روما بالمدن اليونانية بشكل واسع أثناء الحرب المقدونية الأولى، -كما عرضنا ذلك-. ولقد كانت نوايا روما التوسعية في هذه المرحلة معلومة بشكل جيد لدى الإغريق أنفسهم، والدليل على ذلك أمران: الأول: ما قاله أجيلوس من نابواكتوس في نهاية عام ٢١٧ ق.م بهدف توحيد الصفوف: لقد أصبح من الواضح حتى لأولئك الذين ينتمون إلى ولا يبدون اهتماماً ضئيلاً بشئون الدولة من أنه سواء هزم للقرطاجيون الرومان أو هزم الرومان القرطاجيين في هذه الحرب، فليس من المحتمل مطلقاً أن يكتفي المنتصرون بالسيادة على إيطاليا وصقلية فقط، بل من المؤكد أنهم سوف يحضرون هنا لبسط أطماعهم وقوتهم العسكرية متجاوزين حدود العدل. وإذا حدث وانتظرتم تجمع هذه السحب في أفق الغرب لتستقر فوق بلاد الإغريق فإن أكثر ما أخشاه أننا جميعاً سنجد أن هذه الفترات من الهدنة والألعاب سيتم وقفها جميعاً بخشونة. لذلك سيكون من الأفضل أن ندعو الأغمة أن تمدنا بالقوة والسلام ونستطيع تسوية الخلافات بيننا^(٣). أما الدليل الثاني: فهو الخطبة التي ألقاها الدبلوماسي الروماني ثراسيكراتيس.

(١) لم تكن الحرب الليبرية أول اتصال لروما مع العالم الإغريقي، فمذ القرن السادس قبل الميلاد وما تلاه كانت المدن اللاتينية (داخل شبه الجزيرة الإيطالية) خاضعة للنفوذ الإغريقي في كمبرانيا. ونتيجة لذلك فقد أخذ الرومان الكثير من المظاهر الحضارية عن الإغريق فعلى سبيل المثال، تم استعارة كلمة موكب النصر *triumphus* منذ فترة مبكرة من الكلمة الإغريقية *thriambos* وهي تزيمة لديونيسيوس. كما كانت هناك روابط تجارية بين الطرفين منذ زمن بعيد حيث عُثر على عديد من مقابض الأولي الرودية في جنوب إيطاليا تزخر لعام ٣٠٠ ق.م، وعندما دخل الرومان في صراع مع قرطاجة عام ٢٦٤ ق.م للسيطرة على ميسانا الواقعة على مضائق صقلية اندلعت الحرب البونية الأولى التي انتهت بانتصار روما وامتلاكها لجزيرة صقلية. وعندما اندلعت الحرب بين روما وقرطاجة للمرة الثانية في عام ٢٢٠ ق.م كان الرومان قد سبقوا وقاموا بأول اتصال متواضع مع إغريق شرق الإديراتي، وأنشئوا علاقات صداقة مع بعض الدول القيادية في بلاد الإغريق الأصلية. وفي عام ٢١٩ ق.م ونتيجة لقيام ديمتريوس الفاروسي وهو من الأسرة الحاكمة في الإليرية بعمليات قرصنة واسعة متحدياً بذلك علاقة الصداقة التي كانت تجمع روما والبريا منذ عام ٢٢٩ ق.م، قامت روما على الفور بإرسال قوة عسكرية ضده وقامت بطرده، واستولت على فاروس وشددت قبضتها على البريا للمزيد: فرانك ولبانك: المرجع السابق، ص ٢٦٤.

(2) Polybius., 2. 12.

(3) Polybius., 5. 104.

ولقد أوردت أمال الروبي هذه الفقرة مترجمة ضمن كتاب العالم الهيلينستي حملة الإسكندر على الشرق ونشأة الممالك الهيلينستية. ص ٢٦٦.

ويمكن أن نستخلص مما سبق: أن روما كانت لها ظلال وجود في المنطقة قبل دعوة رودس لها في الحرب المقدونية الثانية ولأنها كانت تريد السيطرة على المدن اليونانية بأي شكل من الأشكال. كما أن طموح روما التوسعي لم يكن خافياً عن الإغريق أنفسهم. وبناء على ذلك فأنا لا أرى أن روما كانت بحاجة لدعوة رودس كي تشترك في الحرب المقدونية الثانية، فهي كانت من ناحية تريد الانتقام من فيليب الخامس الذي سبب لها مشكلات كثيرة بمساعدته للقائد القرطاجي هانيبال، ومن ناحية أخرى كانت تريد الدفاع عن المدن الإغريقية والدفاع عن حرياتهم، (وهذا هو الهدف الظاهر حيث كانت روما ترفع شعار حرية الإغريق كي تتمكن من التدخل في شئون الإغريق ثم السيطرة عليهم).

ومعني هذا أن اشتراك روما في الحرب المقدونية الثانية -وفي ظل تشدقها بحرية الإغريق- كان أمراً حتمياً. ولذا يمكن القول: إن دعوة رودس لروما في هذه الحرب قد أكسب روما الشرعية والالتزام الأبدي -لن جاز لي هذا التعبير- والذي كانت روما تبحث عنه. فروما التي كانت تتحدث عن حرية الإغريق وتدافع عنهم بدون دعوة منهم أصبح الآن يفوضها الإغريق ويطلبون منها المساعدة. وهذا هو الفرق. ولكن بصرف النظر عن دعوة رودس لها من عدمه فإن روما في ضوء ما تم عرضه كانت ستشارك وتتدخل غمار هذه الحرب لا محالة. فروما لم تكن بحاجة لدعوة رودس كي تتدخل في هذه المنطقة الإستراتيجية التي ترغب في السيطرة عليها منذ وقت بعيد.

٢- أما عن السؤال الثاني الذي كنت قد طرحته؛ ما الأسباب التي أدت لتغيير منهج رودس في الحرب المقدونية الثانية؟

ففي حقيقة الأمر إن النقطة الأهم في الحرب المقدونية الثانية لا تتعلق بموقف روما الراغب في السيطرة على المدن الإغريقية؛ -لأن هذا لم يكن بالأمر الجديد ولم يكن بالأمر الخفي على الإغريق أنفسهم-؛ بل بموقف رودس نفسها. فشتان بين موقف رودس الكاره للوجود الروماني في الحرب المقدونية الأولى وموقفها خلال الحرب المقدونية الثانية؛ ولعل اختلاف المواقفين خلال فترة زمنية قليلة يجعلنا نقول: إن رودس تعرضت لعوامل قهرية جعلتها تغير أهم خصائص منهجها الدبلوماسي وتستعين بقوة أجنبية خارجية للوقوف بجانبها.

ويمكننا من خلال دراسة المصادر التاريخية التي تحدثت عن رودس خلال هذه الفترة أن نجمل ونلخص العوامل التي غيرت منهج رودس في الحرب المقدونية الثانية وأجبرتها على الاستعانة بروما، في عامل رئيسي تنفرع منه عدة عوامل: فالعامل الرئيسي هو: الاتفاق المبرم بين الملك للمقدوني فيليب الخامس والملك السلوقي أنطيوخوس الثالث قبيل عام ٢٠١ ق.م من أجل اقتسام ممتلكات مصر البطلمية فيما بينهما^(١). ولعل السبب وراء اختزالي كثير من التفاصيل إلى عامل مؤثر واحد فقط هو أنه يوجد الكثير من العناصر التي لا أود أن أناقشها بشكل منفرد بقدر ما أود مناقشتها في إطار وسياق العامل الأساسي (الاتفاقية) وذلك لأن هذه العناصر الفرعية منها ما كان سبب لهذه الاتفاقية، ومنها ما كان نتيجة لها؛ ومن ثم فإن هذه العناصر الفرعية تتضافر بشكل كبير وتدور كلها في فلك العامل الرئيسي (الاتفاقية) والذي أدى لتغيير منهج رودس. ويمكن عرض هذه العناصر الفرعية فيما يلي:

(١) لقد ورد ذكر هذه الاتفاقية بشكل أساسي عند بوليبيوس الذي أوردها في أكثر من مرة، وأيضاً ذكرها ليفيوس.

Polybius, 15.20.1-8, 16.1.8-9, 24.6; Livy 31.14.5

موت بطليموس الرابع وضعف مصر البطلمية:

في حقيقة الأمر راود كل من الملك المقدوني فيليب الخامس والملك السلوقي أنطيوخوس الثالث حلم الاستيلاء على ممتلكات مصر الخارجية، منذ عهد الملك البطلمي بطليموس الرابع (٢٢١-٢٠٤ ق.م)، ولكنهم لم يستطيعوا تنفيذ هذا الحلم إلا بعد وفاته في عام ٢٠٣ ق.م؛ حيث ترك بطليموس الرابع على العرش البطلمي طفلاً صغيراً لم يتجاوز عمره السابعة، ومن ثم أصبحت مقاليد العرش البطلمي في يد الأوصياء على الملك الصغير، وبالتالي ضعفت مصر البطلمية منذ ذلك الوقت بشكل كبير. ونتيجة لذلك جرت مفاوضات سرية بين فيليب المقدوني وأنطيوخوس الثالث وتم توقيع معاهدة سرية بشأن تقسيم ممتلكات مصر الخارجية، بحيث يستولي كل طرف على الممتلكات المصرية القريبة منه. فإخذ فيليب ما تبقى لمصر في جزر الكيكلاديس وممتلكاتها في تراقيا والدرنديل، أما أنطيوخوس فإنه يأخذ إقليم جوف سوريا وما تبقى لمصر من ممتلكات في آسيا الصغرى^(١). وفي حقيقة الأمر إن ضعف مصر البطلمية أفقد رودس حليفاً استراتيجياً قوياً كان من الممكن أن تلجأ له في أزماتها الاقتصادية والعسكرية.

اتفاق فيليب الخامس مع زيوكسيس Zeuxis القائد السلوقي في آسيا الصغرى.

قام فيليب الخامس بعد ذلك بتوقيع اتفاقية أخرى ولكن على نطاق محدود وكانت هذه الاتفاقية بينه وبين القائد السلوقي زيوكسيس الموجود في آسيا الصغرى، ويبدو أن فيليب كان يهدف من هذه الاتفاقية الحصول على مساعدات القائد السلوقي عندما يقوم بالهجوم على ممتلكات مصر في آسيا الصغرى. وهناك رأي أن الهدف من الاتفاقية كان مساعدة زيوكسيس لفيليب ضد كل من رودس وبرجاموم^(٢) ولكن في حقيقة الأمر لم يتم تفعيل هذه الاتفاقية بشكل عسكري أي أن القائد السلوقي زيوكسس لم يقدم أية مساعدات عسكرية لفيليب الخامس، وكل ما أثبتته المصادر التاريخية أن زيوكسس قام بإمداد جيش فيليب الخامس بالمساعدات الغذائية حينما كان يحارب في كاريا^(٣).

العمليات العسكرية لأنطيوخوس الثالث:

بدأ أنطيوخوس الثالث بترصد للفرصة من أجل تنفيذ الاتفاق المبرم بينه وبين فيليب الخامس بشأن اقتسام ممتلكات مصر البطلمية، فوجد الفرصة سانحة عندما اندلع في الإسكندرية غضب كبير من جراء سياسة الأوصياء على العرش، فشجعت هذه الاضطرابات أنطيوخوس للتقدم نحو جوف سوريا وفينيقيا وتمكن من السيطرة عليهما بالرغم من تصدى الجيش البطلمي له بقيادة سقوياس الأثولي، إلا أن الأخير لم يتمكن من فعل شيء وانتصر أنطيوخوس الثالث^(٤) (وهذا ملخص للحرب السورية الخامسة التي انتهت في ١٩٨ ق.م) وفقدت مصر على أثرها إقليم جوف سوريا للأبد.

(١) أبو اليسر فرح: تاريخ مصر في عصري البطالمة والرومان، القاهرة ٢٠٠٢م، ص ٦٥.

(2) A. M. Eckstein., op. cit., p. 130.

(3) Polybius. 16.1.8-9; 24. 5-6.

(4) Ibid., 16.18.19.

العمليات العسكرية لفيليب الخامس:

حرص فيليب الخامس هو الآخر على سرعة تنفيذ الاتفاق المبرم بينه وبين أنطيوخوس الثالث مستغلاً سوء الأوضاع في مصر، وطبقاً للاتفاق فقد كان فيليب يهدف إلى السيطرة على ممتلكات مصر في جزر الكيكلاديس ومضيق البوسفور ومنطقة تراقيا (شمال بحر إيجه). وفي واقع الأمر طالبت توسعات فيليب الخامس منطقة آسيا الصغرى في عام ٢٠١ ق.م الأمر الذي أقلق رودس بشكل كبير؛ لأن تحركات فيليب العسكرية كانت تشكل تهديداً مباشراً لمصالحها التجارية، وخاصة تجارة الحبوب عبر البحر الأسود؛ ومن هنا تضاربت المصالح بين فيليب ورودس التي شعرت بخطرته عليها، ولذلك بدأت رودس تبحث عن حليف يدعمها ضد توسعات فيليب الخامس فوجدت ضالتها في مدينة برجاموم.^(١)

بداية تحالف رودس وبرجاموم:

استطاع فيليب أن يحقق نجاحاً كبيراً وسيطر على كل من إيجينا وكاريا وتمكن من السيطرة على الأسطول المصري المربض في ساموس^(٢) وكان ذلك في بداية عام ٢٠١ ق.م، إلا أن هناك إشكالية مهمة حول ترتيب أسبقية الأحداث التي وقعت بعد سيطرة فيليب الخامس على الأسطول المصري في ساموس؛ حيث قد ذكر بوليبيوس المؤرخ للرئيس لهذه الفترة ثلاثة أحداث متعاقبة دون أن يحدد لها تاريخ وهذه الأحداث هي موقعة لادي^(٣) وحملة فيليب على خيوس ثم حصاره لبرجاموم. ونتيجة لذلك فقد حدث خلط وخلاف بين المؤرخين المحدثين حول أسبقية كل حدث من تلك الأحداث.^(٤)

(١) كانت العلاقة بين رودس وبرجاموم قبل عام ٢٠١ ق.م علاقة تنافسية بالدرجة الأولى كثيراً ما كانت تتحول إلى عداء صريح بين الطرفين؛ ومن ثم لا نجد برجاموم من ضمن قائمة الدول التي قدمت مساعدات لرودس عقب تعرضها للزلازل المدمر في عام ٢٢٨ ق.م وفي إطار العلاقة التنافسية ذات الطابع العدائي أيضاً بين الطرفين نجد أن برجاموم قد ساندت بيزنطة في حربها ضد رودس في عام ٢٢٠ ق.م، ومن ثم كانت رودس تراقب الأوضاع في برجاموم باهتمام شديد لأنها كانت ترى فيها قوة صاعدة في آسيا الصغرى فكانت تخشى منها على مكانتها الاقتصادية، ومن هذا المنطلق ظل الوضع بين الطرفين تنافسي عدائي حتى تم اتحادهما لفترة مؤقتة متمثلة في الحرب المقدونية الثانية. لأنهما استشعرا سويةً بفداحة الحرب وخطورتها على مكائتهما في آسيا الصغرى. للمزيد انظر: Polybius Histories, 5. 47. 4, 5. 89.

(2) Ibid., 3. 2. 8.

(٣) تذكرنا الموقعة التي حدثت على جزيرة لادي التي وقعت ضمن أحداث الحرب المقدونية الثانية بموقعة لادي البحرية التي وقعت أثناء الثورة الأيونية التي اندلعت في الفترة من ٤٩٩-٤٩٣ ق.م وقام بها إغريق آسيا الصغرى ضد الهيمنة الفارسية الأخمينية. وكانت موقعة لادي البحرية هي المعركة الفاصلة بين الفرس والثوار، ولم ينتصر فيها الفرس لشجاعتهم بل بسبب الظروف المناخية السيئة التي تعرض لها الثوار مثل ارتفاع درجة الحرارة وتكسب الإغريق بشكل غير ملائم في تلك القاعدة السيئة على جزيرة لادي؛ حيث كان يتم إحضار المياه والطعام إلى تلك الجزيرة بالقوارب ومن مسافات بعيدة في حين تمكن الفرس من إحكام الحصار على الجزيرة الأمر الذي أدى في النهاية إلى هزيمة الإغريق ومن ثم وضعت هذه المعركة بداية النهاية للثورة الأيونية. للمزيد.

A. R. Burn, Persia and the Greeks the defense of the west 546-478 B.C, London, 1968, P. 212.

(٤) لقد أورد Richard M. Berthold أن هناك خلاف بين المؤرخين المحدثين حول ترتيب هذه الأحداث، ولقد عرض وجهات النظر المختلفة في ترتيب هذه الأحداث ولكنه من خلال دراسة الأحداث يرجع ترتيب هذه الأحداث (خيوس - لادي - برجاموم) للمزيد: R. M. Berthold., "Lade, Pergamum and Chios, Operations of Philip V in the Aegean" Historia, vol. 24, pp. 150-163.

وفي حقيقة الأمر بالرغم من أن إشكالية ترتيب هذه الأحداث أمراً مهماً، إلا إنها ليست من وجهة نظري معضلة تاريخية، وذلك لسببين:

الأول: أن هناك إجماعاً من المؤرخين على أن هذه الأحداث وقعت في عام ٢٠١ ق.م والخلاف فقط حول ترتيب أسبقية الأحداث.

والثاني: إننا لدينا علم كبير بالنتائج المترتبة على هذه الأحداث الثلاثة؛ ومن ثم نستطيع أن نخمن بقدر كبير ترتيب هذه الأحداث بما يتفق والسياق التاريخي، ولذلك فإنني سوف أعرض لهذه الأحداث وفقاً لما عرضه ريشارد بيرثولد Richard M. Berthold؛ حيث نكر أن منطقية ترتيب الأحداث -بعد دراسة شاملة لكل الآراء التي تناولت هذا الموضوع- نقول إن: موقعة خيوس كانت أولاً ثم موقعة لادي ثم حصار برجاموم.

موقعة خيوس والنتائج المترتبة عليها:

على الرغم من أن فيليب الخامس فشل في السيطرة على خيوس^(١)، إلا أن هذه الموقعة شهدت موت القائد الروديسي تيوفيليسكيوس *Teophiliscus*، ولقد كان لهذا القائد دور كبير في التخطيط للحرب ضد فيليب الخامس، وكانت تعتمد عليه رودس بشكل كبير؛ ومن ثم فقد كان موته في هذه المعركة نقطة تحول دراماتيكي عند رودس؛ لأن تيوفيليسكيوس لم يكن من أنصار الاستعانة بقوة أجنبية لإنهاء هذه الحرب.^(٢) ولذا لم تفكر رودس في ضرورة الاستعانة بقوة أخرى لمساعدتها للحرب إلا بعد وفاة هذا القائد. ومن هنا نستطيع القول: إن موت القائد تيوفيليسكيوس شكل خسارة كبيرة لرودس مما أشعرها بخطورة الموقف ومن ثم بدأت تعيد حساباتها بشكل كبير.

موقعة لادي والنتائج المترتبة عليها:

عقب فشل فيليب الخامس في موقعة خيوس اندلعت موقعة لادي للبحرية بين قوتل فيليب البحرية وأسطول رودس واستطاع فيليب أن يحرز انتصاراً محدوداً على الأسطول الروديسي ويتمكن من أسر سفينتين^(٣)، وعلى الرغم من أن هذا الانتصار يبدو متواضعاً إلا إنه أعطي دافعاً قوياً لفيليب أن يتقدم بغرض تحقيق نصراً كبيراً، كما أنه بدأ يغير من إستراتيجية الحرب ويلجأ إلى أسلوب الحرب البرية بدلاً من الحرب في البحر لأنه أدرك مدى قوة أسطول رودس البحري.

حصار فيليب لبرجاموم.

اتجه فيليب بعد موقعة لادي البحرية إلى فرض حصار على برجاموم، ولكن نظراً لقوة تحصينات المدينة لم يتمكن فيليب من إسقاطها وإن كان تمكن من اجتياح ريف المدينة الموجود خارج أسوارها^(٤).

(1) Polybius, 16. 11. 1-6, 24.1-9.

(2) Ibid., 16. 9. 2-4.

Θεοφίλισκος δε μιαν ημεραν επιβίωσας τη πατριδι
γραφας υπερ των κατα την ναυμαχίαν και Κλεωναίου
ηγεμόνα συστήσας αθη εαυτου ταις δυναμεσι μετηλλαξε
τον βιον των τραυματων.

(3) Ibid., 16.15.1-5.

(4) Ibid., 16.1-10

تفوق فيليب في المعارك البرية.

نظراً لاعتماد فيليب الخامس على أسلوب الحرب البرية تمكن عقب حصار برجاموم من اجتياح كاريا⁽¹⁾ وتمكن من السيطرة على الجزء الشمالي من كاريا والكيكلاديس. وكان فيليب يهدف من حملته على كاريا تحقيق هدفين هما: تشتيت قوى برجاموم البرية، والضغط على رودس بزيء، واستطاع فيليب أن يحقق هدفه بشكل كبير، ثم تحرك في الخريف كي يسيطر على مداخل جزيرة رودس. ونتيجة لتفوق فيليب الخامس البري وإصراره في الحرب لم يكن أمام كل من رودس وبرجاموم سوى إرسال سفارة لروما تطلب منها المساعدة⁽²⁾.

واستناداً لما سبق يمكن القول: إن رودس لم تجد إزاء التقدم المقدوني والحرب البرية وموت قائدها الماهر تيوفيليسكيوس على يد فيليب الخامس سوى أن تلجأ لروما كي تساندها في هذه الحرب الضروس، وخاصة أن رودس لم تجد أية قوة إقليمية أخرى تستعين بها، فمصر كانت في حالة من الضعف الشديد، والدولة السلوقية في حالة عدا مع رودس، وبرجاموم متحالفة مع رودس ومع ذلك لا يستطيعا سوياً إحراز أي تقدم. ومن ثم لم يبقَ على الساحة سوى روما.

وهنا يجب أن نتوقف برهة لنقارن بين موقف رودس أثناء حصارها من ديمتريوس في عام ٢٠٦ ق م لمدة عام كامل ولم تطلب الاستعانة بأي قوة خارجية، وموقفها في الحرب المقدونية الثانية والتي طلبت فيها المساعدة من روما. في حقيقة الأمر الموقفان متباينان بشكل كبير، فأتساءل حصار رودس من ديمتريوس كانت لديها حلفاء استراتيجيين أقوياء وعلى رأسهم مصر البطلمية بزعامة بطليموس الأول؛ ومن ثم كانت لدى رودس قناعة بأنها لن تترك وحدها، وأن حلفائها على الأكل إن لم يقدموا لها مساعدات عسكرية فسوف يقدمون لها مساعدات اقتصادية. ولكن وضع رودس في الحرب المقدونية الثانية مختلف تماماً لأنها لم يكن لديها الحليف القوي الذي يقدم لها المساعدات ويساعدها على التخلص من هذه الأزمة وخاصة بعد الضعف الذي دب في جنبات الدولة البطلمية. ونتيجة كل ما سبق لم تجد رودس أمامها سوى طلب المساعدة من روما.

ودعوة رودس لروما تقودني بطبيعة الحال للإجابة على السؤال الثالث الذي كنت قد طرحته؛ ما حجم المسؤولية الملقاة على عاتق رودس في سقوط المدن الإغريقية في أيدي روما فيما بعد؟

إن الإجابة عن هذا السؤال من المفترض أن تحدد بشكل واضح حجم المسؤولية الملقاة على عاتق رودس في دعوة روما للدخول في الحرب ضد مقدونيا؛ ومن ثم سيطرة روما على المنطقة ككل فيما بعد. لقد توصلت في إجابتي عن السؤالين السابقين لعدة نتائج يجب عرضها هنا لأنها تخدم الإجابة على السؤال المطروح حالياً. لعل أهم هذه النتائج: أن روما لم تكن بحاجة لدعوة رودس كي تتدخل في هذه المنطقة الإستراتيجية التي تحاول السيطرة عليها منذ وقت بعيد، ومن ثم فإن روما كانت ستشارك بشكل أو بآخر في أحداث الحرب المقدونية الثانية حتى تنتقم من فيليب الخامس وتحافظ على الشكل الظاهري لشعار حرية الإغريق. كما رصدت العوامل القهرية التي دفعت رودس لطلب المساعدة من روما ضد فيليب الخامس.

(1) Ibid., 16.11.

(2) Livy., 31. 21. 2.

بالإضافة إلى ذلك فإن رومس لم ترسل سفراء وحدها لتدعو روما للتدخل في الحرب الدائرة ؛ فمن المثبت في المصادر التاريخية أن رومس لم تقم بمفردها بدعوة روما ولكن شاركها في هذه الدعوة كل من براجاموم ومصر وأثينا. فلقد ذهب مبعوثو المدن الأربعة (مصر وأثينا وروميس وبرجاموم) إلى روما ووصلوا هناك في خريف عام ٢٠١ ق.م. مناشدين روما ضرورة التدخل ضد فيليب الخامس ومحذرين من العواقب الوخيمة التي سوف تشهدها المنطقة إن لم تأتِ روما وتتصدى لفيليب الخامس^(١).

وبناء على ما تقدم أستطيع القول: إنه طالما اشترك مع رومس ثلاث مدن أخرى في تقديم الدعوة لروما كي تشارك في الحرب المقدونية الثانية، وفي ذات الوقت كانت روما تنتظر الفرصة للتدخل في شئون المدن الإغريقية؛ فإن رومس ليست صاحبة المسؤولية الكاملة إزاء اشتراك روما في الحرب المقدونية الثانية. وبالتالي فإن الآراء التي تُحمل رومس المسؤولية الكاملة تجاه قدوم روما للحرب ثم سيطرتها على المنطقة فيما بعد آراء جانبها الصواب بقدر كبير؛ لأن رومس كانت واحدة من أربع مدن وجهوا الدعوة لروما؛ فضلاً عن أن روما كانت ستتدخل في الحرب لا محالة. وبالتالي فإن مسؤولية رومس تجاه قدوم روما واشتراكها في الحرب تكاد تكون قليلة جداً بالمقارنة بالرغبة الشديدة التي كانت لدى روما في السيطرة على المدن الإغريقية، تلك الرغبة التي كانت سوف تدفعها للاشتراك في الحرب ولو لم تقدم رومس الدعوة لها.

وإن كنت هنا لا أعني رومس من المسؤولية؛ لأنها شاركت في إرسال سفراء لروما، ولكن على الأقل هي تتحمل جزءاً من مسؤولية اشتراك روما في الحرب ثم تدهور الأوضاع وسيطرة روما على المنطقة فيما بعد؛ لأنه على أسوأ الاحتمالات في حال عدم طلب رومس المساعدة من روما لكان فيليب الخامس قد تمكن من السيطرة على الجزيرة، وكانت في النهاية السيطرة في المنطقة سوف تكون في يد إغريقية (ولو لفترة زمنية)، وإن كان هذا الاحتمال بالرغم من ما فيه من تخيل إلا أنه تناسي روما نفسها والتي من وجهة نظري لم تكن تنتظر الكثير، بل لم تكن في حاجة لدعوة رومس وبقيّة المدن لها كي تقم نفسها في المنطقة مستغلة الحرب الدائرة في تحقيق أهدافها.

والسؤال الذي يطرح نفسه بالحاح هنا أيضاً هل كانت روما مجبرة للدخول في هذه الحرب؟ وبمعنى آخر هل كانت روما تتكلف الكثير من المعدات والآلات والجنود فقط لتلبية استغاثة المدن الإغريقية دون أن تجني من وراء ذلك مكاسب كثيرة؟ وأخيراً هل كانت روما تغيث الملهوف على حساب مصالحها؟ بالطبع إن الإجابة عن كل هذه التساؤلات بالنفي فقد كانت روما ترى أن هذه الحرب سوف تحقق لها العديد من المكاسب، وبالتالي ومن وجهة نظري فإن روما لم تكن تنتظر دعوة هذه المدن كي تدخل في غمار هذه الحرب.

ونتيجة لكل ما سبق؛ فإني لا أحمل رومس للمسؤولية الكاملة عن قدوم روما واشتراكها في الحرب المقدونية الثانية، ثم هيمنتها على المنطقة فيما بعد، بل كان هناك مجموعة من العوامل التي تضافرت مع بعضها البعض لتؤدي في النهاية إلى اشتراك روما في الحرب المقدونية الثانية، سواء كانت تلك العوامل خاصة بالإغريق أنفسهم وحالة الضعف التي انتابتهم والحروب التي كانوا يخوضونها ضد بعضهم البعض. أو كانت عوامل خاصة بروما التي كانت تريد السيطرة على المنطقة وتتوسع على حسابها فدخلت الحرب من دون تردد .

كما يمكن القول إن دعوة رومس وغيرها من المدن لروما كانت خطوة سبقت تحرك روما، ولكن روما كانت

(1) Polybius, 18. 11.

سوف تتحرك بكل الأحوال لإسقاط المنطقة؛ ومن ثم فإن مسؤولية سقوط المنطقة في أيدي روما مسؤولية تتحملها كل الأطراف الموجودة على الساحة سواء الإغريق بضعفهم أو الرومان بتطلعاتهم للمنطقة، وليست رودس وحدها.

وعلى أية حال، دخلت روما الحرب المقدونية الثانية وانتصرت على فيليب الخامس في عام ١٩٧ ق.م.^(١) وما يهمني هنا أن رودس أصبحت بعد الحرب المقدونية الثانية محور اهتمام روما، فروما لم تستطع أن تنس فضل رودس في دعوتها، تلك الدعوة التي أعطتها الشرعية أو الالتزام الأدبي من أجل إنقاذ المدن الإغريقية (وإن كان هذا هو الظاهر) وفي حقيقة الأمر اهتمام روما أيضاً طال المدن الثلاث الأخرى التي قدمت لها دعوة الاشتراك في الحرب. وما يهمني أن روما أعطت لرودس العديد من الأقاليم والمدن في آسيا الصغرى وخاصة بعد أن استقلت روما من أسطول رودس أثناء محاربتها لأنطيوخوس الثالث وهزمت في عام ١٨٩ ق.م.^(٢)

كانت روما في هذه المرحلة حريصة بشكل كبير على دعم كل من يدعم مصالحها في المنطقة، فروما بعد حربيها مع فيليب الخامس وأنطيوخوس الثالث أصبحت صاحبة اليد العليا في منطقة آسيا الصغرى وبحر إيجه، وأصبح العديد من المدن الإغريقية يتهافون عليها لطلب ودعائها، بل الأكثر من ذلك أن المدن الإغريقية بدأت تتخذ من روما وسيطاً دبلوماسياً لحل مشاكلها ومنازعاتها. ومن هنا بدأت روما تنافس رودس في أهم ما كان يميز رودس وهو عمل الوسيط الدبلوماسي.^(٣)

نتيجة لذلك بدأت رودس تشعر بخطورة ما فعلته قديماً واشتراكها في تقديم الدعوة لروما للقدوم للمنطقة، وهنا حدث انقسام في المجتمع الرودي بين معارض سياسية روما ومؤيد لها. وتجلي هذا الانقسام بشكل كبير أثناء الحرب المقدونية الثالثة بين روما وإبن فيليب الخامس بيرسيوس. ففي بداية الحرب كان بيرسيوس محرراً للعديد من الانتصارات ولكن مع بداية عام ١٦٨ ق.م بدأت روما تكون صاحبة الكلمة العليا في الحرب، هنا طلب بيرسيوس من رودس أن تتدخل في الحرب كصانع للسلام كعادتها وأن تلعب دور الوسيط الدبلوماسي.^(٤)

وإزاء دعوة بيرسيوس لوساطة رودس من أجل إنهاء الحرب انقسم المجتمع الرودي ما بين فئة تساند روما وكان على رأسهم أجاثاجيتوس *Agathagetos* وفيلوفرون *Philophron* ورودفون *Rodophon* وثياديتيس *Theadetus* وفئة أخرى تساند بيرسيوس كان على رأسها ديون *Deimon* وبوليباراتوس *Polybaratus*.^(٥) ولعل من أهم العوامل وراء هذا الانقسام هو رغبة رودس في إقرار السلام وتجنب تجارتها مزيداً من الضائر بسبب الحرب الدائرة، كما أن الفئة التي كانت تساند بيرسيوس المقدوني كانت تريد الحد من تطلعات روما بعد أن تأكد

(١) في واقع الأمر لا يهتف البحث إلى عرض مراحل تدخل روما في الحرب المقدونية، فمن المعروف أن روما تدخلت في الحرب مع بداية عام ٢٠٠ ق.م وانتهت بانتصار مدوي للرومان على فيليب الخامس في معركة كينوسيفالي *Cynoscephalae* في عام ١٩٧ ق.م وتم توقيع معاهدة سلام بين فيليب الخامس وروما التزم فيها فيليب بتقديم أسطوله لروما ودفع تعويضات لكل من رودس وبرجاموم والتخلي عن الأماكن التي قد سيطر عليها أثناء حربه. وللإطلاع على تفاصيل هذه الحرب قنأ أوردها للمؤرخ بوليبيوس كاملة من خلال كتبه ١٦ و ١٧ و ١٨.

(2) S. L. Ager, op. cit., p. 28.

(3) Livy., 6. 5. 38-39.

(4) Polybius. 27.4

(5) Polybius., 28. 2. 3.

لهم بجلاء فقدانهم للعديد من أدوارهم الدبلوماسية التي كانوا يقومون بها قديماً بسبب ظهور روما على الساحة.⁽¹⁾

شعرت روما إزاء رغبة رودس في قيامها بدور الوسيط الدبلوماسي بأن رودس بدأت تشكل عقبة في سبيل طموحاتها، فتناست روما صداقتها مع رودس وبمجرد أن فرغت روما من الحرب المقدونية الثالثة التي انتصرت فيها على بيرسيوس في موقعة بيدانا انتصاراً مدوياً استدارت لرودس وصممت على شن حملة تأديبية عليها. وهنا استشعر القادة الرودسيين فداحة الأمر وأن زمام الأمور انقلت من أيديهم ولم يعد ينفع سوى محاولة إصلاح الموقف الراهن، فبدأ بعض القادة الرودسيين إجراء اتصال مع روما بشأن الدفاع عن موقف رودس وتذكيرها بالعلاقة الجيدة التي كانت تجمعهم سوياً. وكان على رأس القادة الرودسيين أستيميديس *Astymedes* الذي دافع عن تهمة مساعدة برسيوس بقوله "إن الشعب مسئول عن خطئنا والإعراض عنكم، وربما يمكن بإظهار بعض الإصناف أن تظلوا على استيائكم وترفضوا العفو، لكنكم كما تعلمون أن الذين تصرفوا بهذا الغباء كان عددهم قليل وقامت الدولة نفسها بإعدامهم جميعاً، فلماذا ترفضون إذن التصالح مع الرجال الذين لا يقع عليهم أي لوم".⁽²⁾

ونتيجة لهذا الدفاع تقادت رودس كارثة حملة الرومان التأديبية ولكن في المقابل قام الرومان بفرض عقوبات اقتصادية على رودس كانت في وقعها أشد مما لو قامت روما بتجهيز حملة عسكرية لعقابها. وتمثلت هذه العقوبات الاقتصادية في تحويل ديلوس ميناءً حراً بدلاً من رودس وبالتالي حرمان رودس من الأموال الطائلة التي كانت تجنيها من وراء مرور البضائع في مينائها. ولقد اختارت روما ديلوس لتحل محل رودس لعدة أسباب: كانت ديلوس نقطة اتصال جيدة بين إيطاليا وشرق العالم الهيلينستي، بجانب صغر دولة ديلوس وخلوها من أي كيانات سياسية فلم تكن ديلوس مدينة دولة بالمعنى المعلوم فضلاً عن قلة عدد سكانها. ومعنى ذلك أن ديلوس ليست بالمدينة الدولة التي تمتلك ما يخيف روما إذا فكرت في النهوض بنفسها بعكس رودس التي كانت تمتلك العديد من المقومات التي إذا ما استغلتها كانت تشكل مصدر قلق لروما ورغبتها في السيطرة على المنطقة وبالتالي كانت روما ترى في ديلوس بديلاً ضعيفاً يمكنها السيطرة عليها أو إلغائها وقتما تريد على عكس رودس ذات الطموح والكيان والاستقلالية والخبرة الطويلة بالحياة السياسية والدبلوماسية⁽³⁾.

وضعت معركة بينا في عام ١٦٨ ق.م حداً للاستقلال الحقيقي لكل بلاد الإغريق إذ تم تقسيم مقدونيا بعدها إلى أربع جمهوريات مستقلة، كما سيطرت روما على المدن الإغريقية بعدها بشكل نهائي. كما وضع هذا العام حداً لرودس التي ظلت على مدار قرنين من الزمان تقريباً على قمة المدن الاقتصادية، إلا أنها بعد العقوبات التي فرضتها روما عليها جعلت مكانتها الاقتصادية تتدهور وتذبل وتختفي بكل ما كانت عليه من قوة؛ إذا نجح الرومان في جعلها عبرة لكل من يخالف ويعوق طموحاتها.

(1) E. S. Gruen., "Rome and Rhodes in the Second Century B. C., A Historiographical Inquiry", Cl. Q, vol. 25, 1975, p. 58.

(2) Polybius., 30. 31. 13-14.

(3) M I. Rostovtzeff, The Hellenistic World and its Economic Development: A. H. R., Vol. 41, 1936, p. 243.

الختامة:

- من خلال العرض السابق يمكن التوصل لعدة نتائج منها:
 - لم تكن رومس صاحبة المسؤولية الأولى في إشراك روما في الحرب المقدونية الثانية؛ حيث تضافرت عوامل كثيرة أجبرت رومس على تغيير منهجها الدبلوماسي.
 - من الظلم أن تُحمل رومس المسؤولية الكبرى لآزاء تدهور الأوضاع فيما بعد وسقوط المدن الإغريقية في أيدي روما. خاصة أن رومس لم ترسل وحدها تطلب مساعدة روما بل شاركها في ذلك كل من برجاموم وأثينا ومصر.
 - إن بعض الآراء التي حملت رومس مسؤولية دعوة روما للحرب ثم سقوط المنطقة في أيدي روما آراء قد تناست دور روما نفسها التي كانت تتطلع إلى هذه المنطقة منذ زمن بعيد، والتي لم تكن من وجهة نظري بحاجة لدعوة رومس وبقيّة المدن لتتدخل الحرب؛ إذ كانت تمتلك من الدوافع ما يجعلها تشارك في الحرب بغرض بسط نفوذها على المنطقة فيما بعد.
 - لقد كانت روما في هذه الفترة صاحبة الكلمة العليا، مما جعلها تجيد فن استخدام الثواب والعقاب مع المدن الإغريقية فمن يساعدها تقدم له المكافآت، ومن يخرج عن الإطار الذي ترسمه له تفرض عليه العقوبات وتُصب عليه غضبها ولعناتها، حتى لو كان من حلفائها القدامى وهو ما حدث مع رومس أثناء الحرب المقدونية الثالثة. فقد تناست روما الخدمات الجليلة التي قُدمتها رومس لها وبمجرد أن رغبت رومس في إنهاء الحرب سلمياً اتهمتها روما بالخيانة ورغبتها في مساعدة بيرسيوس عدو روما. ومن ثم بمجرد أن فرغت روما من الحرب فرضت على رومس عقوبات اقتصادية دمرت رومس في النهاية.
 - كان طموح روما ورغبتها في التوسع على حساب المدن الإغريقية هو العامل الأهم وراء سقوط المدن الإغريقية وليس دور رومس المتواضع إذا ما تم مقارنته بهذا الطموح الجامح الذي كان يقتل ويدمر كل من يقف في طريقه.

كريمة رمضان رفاعي

مدرس التاريخ اليوناني والروماني

كلية الآداب . جامعة كفر الشيخ

